

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ НА СЛУЖБЕ ОТЕЧЕСТВУ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 7 февраля 2019 года)

УДК 343
ББК 67.408
С 47

С 47 Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе Отечеству (Москва, 7 февраля 2019 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. – 452 с.

ISBN 978-5-6041504-4-3

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

УДК 343
ББК 67.408

Сборник сформирован редакционной коллегией по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 7 февраля 2019 года.

Международная научно-практическая конференция была организована Московской академией СК России при участии ведущих вузов страны и республик Куба, Кыргызстан, Таджикистан и Азербайджан.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

ISBN 978-5-6041504-4-3

Бурынин С.С. Опыт Следственного комитета Российской Федерации в борьбе с рейдерскими захватами имущества предприятий	72
Быков В. М. Особенности расследования преступлений, подлежащих рассмотрению в суде присяжных	76
Бычков В.В. Следственный комитет Российской Федерации как системный элемент российских правоохранительных органов	80
Валиуллина А.А. Вопросы взаимодействия следователя и прокурора при привлечении лица в качестве обвиняемого	86
Валов С.В. Проблемы системы оценки деятельности органов предварительного следствия и меры по их разрешению	89
Васильева М.А. Некоторые аспекты деятельности Следственного комитета Российской Федерации по обеспечению реализации Стратегии экологической безопасности России	92
Веселов В.Н., Можаяева И.П. Организационно-правовые основы проведения комплексных оперативно-профилактических операций в органах внутренних дел	95
Вестов Ф.А., Касымова Е.Г. Отдельные аспекты восприятия коррупции и роль Следственного комитета РФ в противодействии ей	99
Вилкова Т.Ю. Реализация принципа обеспечения доступа к правосудию в досудебном производстве по уголовным делам в условиях развития цифровых технологий	103
Волковицкий В.В., Свободный Ф.К. О необходимости создания ведомственной психологической службы Следственного комитета Российской Федерации	106
Гаврилов Б.Я. К 10-летию Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ: проблемы повышения эффективности правоприменительной деятельности следственного аппарата	109
Гирько С.И. Расследование пенитенциарных преступлений органами Следственного комитета Российской Федерации требует соразмерности участия	116
Голоскоков Л.В. О новациях и традициях в Следственном комитете Российской Федерации	119
Давыдова Н.Н. Следователь как участник уголовного судопроизводства	124
Дармаева В.Д. Профессиональная ориентированность в обучении будущих следователей Следственного комитета Российской Федерации	126
Денисов Е.В. Значение биосоциальных факторов при профилактике серийных насильственных преступлений	129
Дмитриева Л.А. Психологические аспекты профессиональной подготовки следователей Следственного комитета Российской Федерации.	132
Евсеева Ю.В. Проблемы получения и интерпретации информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами	134
Зайцева Е.А. Уголовно-процессуальные проблемы явки с повинной	137
Заливин А.Н., Рыжаков А.П. Место и роль следственного органа в возникновении уголовно-процессуальных отношений	140
Золотухина Н.В. Качественно или эффективно - к вопросу об оценке деятельности следственных органов	143
Иванов А.Л. О выборе видов учебных занятий по уголовному праву при реализации дополнительных профессиональных программ	146

предъявления обвинения, выполнялась дознавателем. Затем уголовное дело передавалось военному следователю, который предъявлял обвинение и завершал предварительное следствие по уголовному делу.

Взаимодействию в работе по расследованию преступлений уделено внимание специалистов.¹

Полагаем, что и при расследовании пенитенциарных преступлений организация подобного взаимодействия позволила бы во многом повысить эффективность борьбы с пенитенциарной преступностью, с одной стороны, а с другой процессуальную работу по таким преступлениям сделать соразмерной, высвободив в значительной мере ресурсы следователей СК РФ.

Для этого необходимо УИС и ее субъектов, прежде всего, начальников органов и учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, наделить процессуальными полномочиями органов дознания, которых они были необоснованно лишены с принятием УПК РФ, в 2001 году.

Очевидно, что при наличии указанных полномочий должностные лица УИС непосредственно или, преимущественно, возлагая на наиболее подготовленных сотрудников, проводили бы с использованием допущенного для органов дознания арсенала процессуальных средств проверки заявлений и сообщений по всем фактам криминальных проявлений, возбуждали уголовные дела, проводили по ним либо дознание в полном объеме, либо комплекс неотложных следственных действий, с последующим направлением уголовных дел по подследственности в компетентные следственные подразделения, прежде всего в органы СК РФ, для производства предварительного следствия.

К сожалению, сегодня организовать взаимодействие в вышеизложенном формате невозможно.

В связи с этим уместно напомнить, что дореформенный УПК РСФСР в п. 4 ст.117 содержал норму в соответствии с которой начальники исправительно - трудовых учреждений, следственных изоляторов, лечебно-трудовых и воспитательно-трудовых профилакториев являлись органами дознания по делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками этих учреждений, а равно по делам о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений.

Предлагаем восстановить уголовно-процессуальные полномочия УИС, как минимум, в формате, регламентированном УПК РСФСР, что само по себе позволит оптимизировать и упорядочить процессуальную нагрузку по производству предварительного расследования в Российской Федерации.

Л.В. Голоскоков

О новациях и традициях в Следственном комитете Российской Федерации²

Аннотация. В статье рассматривается тема новаций и традиций, которые могут быть созданы в Следственном комитете Российской Федерации для выполнения его миссии.

Ключевые слова: Следственный комитет, новации, традиции, миссия, историческая ответственность.

¹ Фомин В.В. Взаимодействие следственных и оперативно-разыскных подразделений при раскрытии и расследовании преступлений // Человек: преступление и наказание. №4 (96). 2016. С. 89–92.

² Подготовлено при информационной поддержке // СПС КонсультантПлюс.